

PARTICIPATIE VERSLAG 2

Molenzicht Spijkenisse

Datum: 24 oktober 2025



Inhoud

Inleiding.....	3
1. Opzet en verloop van de participatie	4
2. Denk mee over Molenzicht Spijkenisse	7
3. Wat zien wij?.....	8
4. Hoe nu verder?	10
Bijlage 1 : Reacties tweede participatie Molenzicht	12
Bijlage 2 : Ingezonden Brief bewoner Veerkade n.a.v. tweede participatie Molenzicht	16

Inleiding

Voor het project **Molenzicht Spijkenisse** is op **22 september 2025** een **tweede participatieavond** georganiseerd. Deze avond volgde op de eerste bijeenkomst van 17 maart 2025 en was wederom bedoeld om de lokale gemeenschap en belanghebbenden actief te betrekken bij de verdere ontwikkeling van het plan. Net als bij de eerste participatieronde stond het voeren van een open gesprek centraal, waarbij het niet alleen ging om het delen van informatie, maar ook om het ophalen van waardevolle input uit de omgeving. Ditmaal is er verder ingezoomd op direct omwonenden en mensen die hadden aangegeven op de hoogte gehouden te willen worden over dit project.

De participatieavond vond plaats in het **Oasis Hotel** te Spijkenisse. De bijeenkomst bestond uit een plenaire presentatie, gevolgd door een interactief deel met verschillende thematafels. Op deze manier konden bezoekers zowel individueel als in kleinere groepen in gesprek over specifieke onderwerpen binnen het project. Daarnaast werd gebruikgemaakt van een QR-code, waarmee deelnemers digitaal hun mening of aandachtspunten konden delen.

Naar aanleiding van deze participatieavond is dit verslag opgesteld. Net als bij de eerste ronde is er gekozen voor een zorgvuldige verwerking van de ontvangen input, zodat deze kan worden meegenomen in de verdere uitwerking van het plan. In de volgende hoofdstukken wordt het verloop van de bijeenkomst, de verkregen reacties en de vervolgstappen nader toegelicht.



1. Opzet en verloop van de participatie

Om de opzet van deze tweede participatie op juiste wijze voor te bereiden zijn wederom de participatieverordening van de gemeente Nissewaard en de ProDemos participatiewijzer geraadpleegd. Aan de hand van deze documenten is gezamenlijk met gemeente Nissewaard een tweede participatie opgetuigd.

Aanleiding tweede participatie

Tijdens de eerste participatieavond is een grote hoeveelheid waardevolle input verzameld. Omwonenden, stakeholders en andere belanghebbenden hebben uiteenlopende reacties gedeeld over de voorgestelde ontwikkeling. De reacties waren wisselend. Enerzijds was er waardering voor de ambitie en opzet van het plan, maar werden ook diverse aandachtspunten geuit vanuit de directe omgeving.

De verkregen input heeft richting gegeven aan een aantal belangrijke vervolgstappen in het proces. Zo zijn er in de periode na de eerste participatieavond diverse verdiepende studies uitgevoerd, zoals een bezonningsonderzoek, een windonderzoek en een verkeersonderzoek. De resultaten hiervan gaven waardevolle inzichten in de ruimtelijke effecten van het plan en vormden aanleiding om onderdelen van het ontwerp te optimaliseren. Zo is onder meer gekeken naar de bouwhoogtes en positionering van bebouwing, de verkeersstructuur en ontsluiting, en de architectonische aansluiting van de nieuwe wijk op de bestaande woonomgeving. Het doel hiervan was om te komen tot een evenwichtige en zorgvuldig ingepaste ontwikkeling die aansluit bij de omgeving en recht doet aan de ambities voor het gebied.

Om de resultaten van de onderzoeken en de verfijningen in het plan op een transparante wijze te delen met de directe omgeving en geïnteresseerden, is op 22 september 2025 een tweede participatieavond georganiseerd. Tijdens deze bijeenkomst kon tevens de context, de verbeteringen en aanvullingen van het plan nader worden toegelicht om hier vervolgens over in gesprek te gaan.

Opzet van de participatieavond

In de aanloop naar de tweede participatieavond is er bewust gekozen de directe omgeving (Veerkade) en de genen die de vorige participatie hebben bijgewoond opnieuw uit te nodigen. Zo zijn er persoonlijke brieven in de buurt rondgebracht en persoonlijke uitnodigingen via de mail verzonden. Om de ruimte zo goed mogelijk af te stemmen op de opkomst moesten genodigden zichzelf aanmelden via het aanmeldformulier.

De georganiseerde participatieavond bestond wederom uit twee delen: Dit keer een plenaire presentatie (informatief) en aansluitend een interactief gedeelte met thematafels. Tijdens het plenaire deel werd de avond geopend door PJO Molenzicht Spijkenisse B.V. in samenwerking met de gemeente Nissewaard en stedenbouwkundig bureau West 8. Het doel van de presentatie was bezoekers inzicht geven in de achtergrond, voortgang en verdere planuitwerking van het project Molenzicht. Daarbij werd stap voor stap toegelicht hoe het project zich sinds de eerste participatieavond in maart 2025 heeft ontwikkeld.

De presentatie begon met een korte terugblik op de ontstaansgeschiedenis van het projectgebied Haven Noord. Hierbij werd uitgelegd hoe het gebied sinds 2009 een prominente plek inneemt in de gemeentelijke ontwikkelingsvisies, van de Structuurvisie Spijkenisse 2010–2020 tot en met de Omgevingsvisie Centrumgebied Spijkenisse. Zo werd duidelijk gemaakt dat de transformatie van Haven Noord al langere tijd onderdeel is van de bredere stedelijke ambitie om de stadsentree van Spijkenisse te versterken en ruimte te creëren voor stedelijk wonen in een aantrekkelijk, groen en toekomstbestendig woonmilieu.

Vervolgens werd ingegaan op de voortgang van het plan Molenzicht sinds de eerste participatieavond. De aanwezigen werden geïnformeerd over de uitgevoerde aanvullende onderzoeken, waaronder het verkeersonderzoek, de bezonningsstudie en het windonderzoek. Aan de hand van kaarten en visualisaties werd toegelicht welke aanpassingen zijn doorgevoerd om tegemoet te komen aan de aandachtspunten uit de eerste participatieronde. Zo is de verkeersstructuur aangepast, waarbij de Veerweg behouden blijft als bestaande ontsluitingsroute en wordt voorzien van een rechtsaffer richting de Schenkelweg. Ook werd uitgelegd dat de maximale bouwhoogte binnen het plan is teruggebracht van circa 105 meter naar 70 meter en dat in het ontwerp meer aandacht is besteed aan visuele verspringingen, hoogteopbouw en aansluiting op de bestaande bebouwing.

Daarnaast kwamen de onderwerpen parkeren en mobiliteit uitgebreid aan bod. Hierbij werd uitgelegd dat wordt ingezet op een decentrale parkeeroplossing die aansluit bij het stedelijke karakter van het gebied en de ligging nabij voorzieningen en openbaar vervoer. Ook werd toegelicht hoe het plan voorziet in aanvullende maatregelen, zoals deelmobiliteit en fietsenstallingen om zo bij te dragen aan een evenwichtige parkeerbalans.

Bij het onderdeel omgevingsfactoren werden de resultaten van de uitgevoerde studies naar wind en bezonning gedeeld. Uit de analyses bleek dat het plan voldoet aan de strenge TNO-normen, waarbij slechts op enkele momenten in de winter beperkte schaduwvorming optreedt op enkele gebouwen aan de Veerkade. Het uitgevoerde windonderzoek toonde aan dat het windklimaat in en rond het plangebied voldoet aan de geldende eisen en geen hinderlijke situaties veroorzaakt.

Tot slot werd stilgestaan bij het programma en de woningtypologieën binnen het plan. De nadruk ligt op een gevarieerd woningaanbod voor verschillende doelgroepen, variërend van starters tot senioren, aangevuld met voorzieningen op loopafstand. Ook werd een vooruitblik gegeven op de planning van de ruimtelijke procedure en de vervolgstappen richting de vaststelling van het omgevingsplan.

De presentatie sloot af met een uitnodiging aan alle aanwezigen om deel te nemen aan het tweede deel van de avond: de thematafels. Hier konden bezoekers in kleinere setting hun vragen stellen en specifieke onderwerpen verder bespreken met de vertegenwoordigers van de betrokken partijen.



Interactief deel

Na de plenaire presentatie volgde het interactieve deel van de avond, waarin bezoekers de gelegenheid kregen om in gesprek te gaan met vertegenwoordigers van PJO Molenzicht Spijkenisse B.V., de gemeente Nissewaard en stedenbouwkundig bureau West 8. Hiervoor waren in de zaal **vijf thematafels** ingericht, elk met een eigen onderwerp: **Stedenbouw, Verkeer, Omgevingsfactoren, Ruimtelijke procedure en Programma & doelgroepen**.

Deze opzet maakte het mogelijk om op een laagdrempelige en inhoudelijke manier met bezoekers in gesprek te gaan. Bezoekers konden zelf kiezen welke thema's voor hen het meest relevant waren en daarbij vragen stellen over onderdelen van het plan. Bij elke tafel waren deskundigen aanwezig om toelichting te geven.

Bij de thema tafel Stedenbouw werd met name gesproken over de ruimtelijke opzet van het plan, de hoogteopbouw van de bebouwing en de overgang naar de bestaande woonomgeving aan de Veerkade. Bezoekers konden hier ook inzicht krijgen in de stedenbouwkundige visie, de positionering van de gebouwen en de inrichting van de openbare ruimte. De tafel Verkeer richtte zich op de ontsluiting van het plangebied, de verkeersveiligheid en de parkeervoorzieningen. Aan de hand van kaarten en schema's werd toegelicht hoe de verkeersstructuur sinds de eerste participatie is aangepast. Bij de tafel Omgevingsfactoren werden de resultaten van de wind- en bezonningsstudie toegelicht. Bezoekers konden vragen stellen over de effecten van het plan ten aanzien van daglicht, windcomfort en zichtlijnen. De tafel Ruimtelijke procedure bood ruimte voor vragen over de verdere planologische stappen en de planning richting de vaststelling van het omgevingsplan. Hier konden bezoekers informatie krijgen over de verschillende procedurestappen en het verwachte tijdspad van de ontwikkeling.

Tot slot ging het bij de tafel Programma & doelgroepen over de samenstelling van het woningaanbod en de manier waarop het plan inspeelt op de vraag in de lokale woningmarkt. Er werd uitgelegd dat het plan voorziet in een gevarieerd aanbod van woningen voor verschillende doelgroepen, waaronder starters, jonge gezinnen en senioren, en dat voorzieningen op loopafstand bijdragen aan een levendig en gemengd woonmilieu.

Naast de gesprekken bij de thematafels konden bezoekers via een QR-code digitaal hun mening of aandachtspunten achterlaten. Deze reacties zijn meegenomen als aanvulling op de mondelinge input van de avond. De interactieve opzet zorgde voor een open en constructieve sfeer, waarin bezoekers de mogelijkheid kregen vragen te stellen en hun perspectief te delen.

2. Denk mee over Molenzicht Spijkenisse

Naast de gesprekken tijdens de thematafels kregen bezoekers ook de mogelijkheid om hun mening en aandachtspunten schriftelijk of digitaal te delen. Hiervoor waren in de zaal reactieformulieren beschikbaar en kon via een QR-code direct een online formulier worden ingevuld. Op deze manier konden bezoekers ook na afloop van de bijeenkomst rustig hun reactie achterlaten. Na verschillende geluiden uit de omgeving is er voor gekozen het reactieformulier twee weken online te zetten zodat iedereen de gelegenheid had een reactie achter te laten.

Via deze kanalen zijn wederom verschillende reacties vanuit de directe omgeving en andere geïnteresseerden ontvangen. Bewoners en andere belanghebbenden deelden hun gedachten over uiteenlopende onderwerpen, variërend van bouwhoogte, verkeer en parkeren tot leefkwaliteit, uitzicht en groenvoorziening. Deze aanvullingen vormen een waardevolle aanvulling op de gesprekken die tijdens de avond zijn gevoerd en geven verdere inzicht in de beleving en aandachtspunten vanuit de omgeving.

Met deze aanpak is beoogd het achterlaten van een reactie zo laagdrempelig en toegankelijk mogelijk te maken. Iedereen werd in de gelegenheid gesteld iets achterlaten, op een manier die bij hem of haar paste. In **bijlage 1** zijn de exacte reacties van de bezoekers terug te vinden.



3. Wat zien wij?

Aanmeldingen:

Voor deze tweede participatieavond zijn alle bewoners van de Veerkade en geïnteresseerden/belanghebbenden uit de vorige participatie uitgenodigd doormiddel van een persoonlijke brief. Er zijn in totaal circa 250 uitnodigingen verstuurd waarvan er 125 naar de Veerkade zijn gegaan en 125 naar de overige geïnteresseerden en belanghebbenden. Per huishouden konden maximaal twee personen zich aanmelden voor deelname aan de bijeenkomst. In totaal hebben 95 personen zich aangemeld die ook daadwerkelijk de bijeenkomst hebben bezocht. Hieruit was af te leiden dat zo'n 80% van deze bezoekers woonachtig waren aan de Veerkade en de overige 20% woonachtig waren in andere delen van Spijkenisse. De bewoners van de Veerkade hebben ook dit het grootste deel aan reacties achter gelaten. Daarnaast zijn er ook een aantal reacties verkregen van de overige bezoekers uit Spijkenisse.

Reacties:

De tweede participatieavond heeft opnieuw geleid tot een breed palet aan reacties. Net als bij de eerste bijeenkomst is er waardering voor de ambitie en de groene opzet van het plan. Ook komt naar voren dat er gebouwd moet worden aangezien er ook in Spijkenisse een woningtekort heerst. Bezoekers gaven aan positief te zijn over het streven naar een duurzame, stedelijke woonomgeving met veel aandacht voor groen en verblijfskwaliteit. Het idee van een gemengde wijk met ruimte voor verschillende doelgroepen en woningtypen wordt door velen als aantrekkelijk gezien. Ook de transparantie van het proces en de mogelijkheid om tijdens de avond direct met deskundigen in gesprek te gaan, werd wederom als positief ervaren.

Ondanks de aanpassingen en uitgebreidere informatievoorziening is het beeld onder bewoners van de Veerkade relatief ongewijzigd gebleven ten aanzien van het plan. Er zijn met name bedenkingen bij de ruimtelijke, sociale en financiële impact van het plan op directe omgeving.

De verkregen reacties zijn in drie groepen te onderscheiden:

1. Een groep bezoekers uit Spijkenisse die enthousiast zijn over de plannen en graag zien dat de wijk op korte termijn wordt gerealiseerd.
2. Een groep bewoners van de Veerkade die in de basis niet tegen het plan zijn, maar wel zorgen uiten over bepaalde aspecten en tips aandragen
3. Een groep bewoners van de Veerkade die zich uitgesproken kritisch opstellen ten aanzien van het plan vanwege de door hen verwachte gevolgen voor het woon- en leefklimaat.

In vergelijking met de eerste participatie valt op dat de toon van de reacties scherper is geworden bij degene die bedenkingen hebben, mede omdat sommige bewoners het gevoel hebben dat hun eerdere zorgen nog onvoldoende zijn weggenomen. Toch blijkt ook uit deze ronde dat bewoners actief willen meedenken over oplossingen. Het verbreden van de groenstrook en het vergroten van de afstand tussen toekomstige bebouwing en bestaande woningen wordt regelmatig benoemd als oplossing.

Belangrijkste thema's uit de tweede participatie:

1. Bouwhoogte en positionering van de bebouwing

Het thema bouwhoogte blijft het meest besproken onderwerp. Verschillende bewoners van de Veerkade geven aan dat de beoogde hoogte aan hun zijde nog steeds als te dominant wordt ervaren. Hoewel de maximale bouwhoogte in het plan is verlaagd ten opzichte van de eerdere variant en er architectonische instrumenten zijn gebruikt om de belevingswaarde te verbeteren, blijft het verzoek om lage bebouwing

aan de Veerweg onverminderd. Er wordt ook herhaaldelijk gepleit voor meer afstand tussen nieuwbouw en bestaande bebouwing, bijvoorbeeld door een bredere groene bufferzone langs de Veerweg.

2. Omgevingsfactoren

De uitgevoerde bezonningsstudie is door bewoners met belangstelling bekeken, maar roept ook discussie op. Verschillende bewoners geven aan dat zij vrezen voor verlies van zonlicht in hun tuin of verminderde opbrengst van zonnepanelen. Daarnaast blijft inkijk vanaf balkons een punt van zorg, vooral bij de gebouwen die dicht op de woningen aan de Veerkade liggen. Suggesties worden gedaan om balkons aan de binnenzijde van de bouwblokken te oriënteren en verlichting aan galerijen te dimmen of te richten om overlast te beperken.

3. Verkeersontsluiting en bereikbaarheid

Ook de verkeerssituatie vormt opnieuw een belangrijk gespreksonderwerp. Bewoners maken zich zorgen over de toekomstige verkeersdruk op de Veerweg en Schenkelweg. Hoewel er begrip is voor de aanpassingen in de verkeersstructuur, zoals het behoud van de aansluiting van de Veerweg en de aanleg van een extra rechtsafer, blijft men kritisch over de capaciteit van het wegennet bij een toevoeging van circa 1.600 woningen. Daarnaast leeft er onder bewoners twijfel over de haalbaarheid van een alternatieve ontsluiting onder de brug.

4. Parkeren

De parkeervoorzieningen en de parkeernorm blijven, net als bij de eerste participatie, onderwerp van zorg. Diverse bewoners vinden de geplande capaciteit onvoldoende en vrezen voor een hogere parkeerdruk in de omliggende straten. Er wordt verzocht om de parkeeroplossingen opnieuw te herzien.

5. Leefkwaliteit en sociale samenstelling

Enkele reacties gaan in op de samenstelling van de wijk en de verhouding tussen koop- en huurwoningen. Een deel van de bewoners vreest dat een te groot aandeel sociale huurwoningen/ goedkope koop kan leiden tot een eenzijdige samenstelling. Anderen benadrukken juist het belang van een gemengd woonprogramma waarin ruimte is voor diverse doelgroepen.

6. Participatietraject

Een aantal reacties laat zien dat er onder sommige omwonenden onvrede bestaat over de participatie, zij ervaren dat hun eerdere inbreng onvoldoende is verwerkt. Tegelijkertijd waarderen anderen juist de heldere presentatie en de mogelijkheid om direct in gesprek te gaan. De verschillen in beleving onderstrepen het belang van voortdurende communicatie en een transparante werkwijze.

De tweede participatieavond heeft bevestigd dat er in de omgeving een grote betrokkenheid bestaat bij de ontwikkeling van Molenzicht. De reacties laten zien dat er waardering is voor de richting die het plan opgaat, maar dat de zorgen over bouwhoogte, privacy, verkeer en parkeren nadrukkelijk blijven bestaan. Ook ditmaal geeft de verkregen input aanknopingspunten voor de planvorming. Dit zal wederom leiden tot het maken van keuzes waarbij een zorgvuldige afweging tussen ontwikkelambities en de belangen van de bestaande omgeving centraal blijven staan.

4. Hoe nu verder?

De uitkomsten van de participatie hebben waardevolle inzichten opgeleverd over hoe het plan Molenzicht wordt ervaren. In dit hoofdstuk gaan we in op de vervolgstappen in de planvorming. Hierbij wordt er gekeken naar de manier waarop er met specifieke aandachtspunten en signalen uit de participatie wordt omgegaan. Deze input vormt een belangrijke basis voor de verfijning van het ontwerp. Er is bewust gekozen eerst nader onderzoek en overleg te plegen over de verkregen input voor er een inhoudelijke terugkoppeling kon worden opgesteld.

Ambities en kernpunten van Molenzicht

Het positieve geluid over de belangrijke pijlers van het project, zoals de groene en duurzame inrichting middels een parkstructuur, het gedifferentieerde programma met woningen voor alle doelgroepen en voorzieningen op loopafstand, bevestigen dat de gekozen richting breed wordt gedragen. Deze elementen sluiten aan bij de behoefte aan een toekomstgerichte wijk met aandacht voor leefkwaliteit, ecologie en een gevarieerd woonprogramma. Deze reacties op de kernpunten en ambities van het plan geven aanleiding om door te gaan met de voorgenomen hoofdstructuur van het plan.

Bouwhoogte en stedenbouwkundige opzet

De reacties over de bouwhoogte en de positionering van de bebouwing zijn meegenomen in de verdere afweging van de stedenbouwkundige opzet. De eerder doorgevoerde aanpassingen van de torens en bebouwing aan de Veerweg zijn tijdens de tweede participatie gepresenteerd en toegelicht. Hoewel deze aanpassing bij een deel van de bezoekers voor meer begrip heeft gezorgd, blijven zorgen over de impact op de omgeving bestaan.

In de komende periode wordt nogmaals gekeken of de bouwmassa's binnen het plan op een gunstigere manier kunnen worden gepositioneerd, zodat de overgang naar de bestaande bebouwing aan de Veerkade zo zorgvuldig mogelijk plaatsvindt. De molenbiotoop blijft hier echter een heikel punt in en zorgt ervoor dat er heel weinig ruimte is om de bouwmassa's anders te situeren. Toch zal nogmaals een verkennende stap binnen de bestaande randvoorwaarden worden gemaakt; er worden echter geen fundamentele wijzigingen meer in de planstructuur verwacht aangezien dit de haalbaarheid van het plan ernstig kan schaden.

Omgevingsfactoren

Tijdens de tweede participatieavond is uitgebreid ingegaan op de resultaten van de wind- en bezonningsonderzoek en de effecten van het plan op daglicht en uitzicht. De toelichting heeft bijgedragen aan een beter begrip van de gevolgen, al blijven enkele bewoners bezorgd over mogelijke schaduwwerking en inijk. In de verdere uitwerking van de gebouwen wordt onderzocht of met aanpassingen in de situering of oriëntatie van balkons en galerijen eventuele overlast kan worden beperkt. Ook zal in het vervolgproces aandacht blijven voor de architectonische uitwerking zodat de overgang naar de bestaande bebouwing aan de Veerkade zo zorgvuldig mogelijk plaatsvindt. De studies tonen echter wel aan dat het plan voldoet aan de geldende normen en dat geen onaanvaardbare effecten op het woon- en verblijfsklimaat optreden. Er worden geen aanvullende studies meer uitgevoerd. De beschikbare onderzoeksresultaten vormen de basis voor de verdere planonderbouwing binnen de ruimtelijke procedure.

Verkeer en ontsluiting

Het thema verkeer blijft, net als bij de eerste participatie, een belangrijk aandachtspunt. De reacties laten zien dat bewoners nog vragen hebben over de toekomstige verkeersdruk op de Veerweg en Schenkelweg. De aangepaste verkeersstructuur – waarbij de bestaande aansluiting van de Veerweg behouden blijft en

wordt voorzien van een extra rechtsaffer – is toegelicht tijdens de bijeenkomst en wordt als een stap in de goede richting gezien, maar roept ook vragen op over de doorstroming in de spits.

De huidige uitgangspunten voor de verkeersstructuur worden in het vervolg verder verfijnd in overleg met de gemeente Nissewaard. Hierbij wordt gekeken naar de verkeersveiligheid, de bereikbaarheid voor hulpdiensten en de inpassing in het bredere stedelijke netwerk.

Parkeren

Het thema parkeren is door meerdere bezoekers benoemd als een belangrijk punt van zorg. De vrees bestaat dat de beschikbare capaciteit onvoldoende is en dat dit kan leiden tot extra parkeerdruk in de omliggende woonstraten. In de komende periode zal het parkeerprogramma opnieuw tegen het licht worden gehouden. Daarbij worden de gehanteerde parkeernormen, de toepassing van deelmobiliteit en de ligging van parkeerfaciliteiten opnieuw beoordeeld. Doel is om te bevestigen dat het plan een evenwichtige parkeerbalans biedt. Hierbij zullen ook maatregelen worden verkend om parkeeroverlast op de Veerweg in de toekomst tegen te gaan. De definitieve parkeernormen zullen inclusief onderbouwing terug te vinden zijn in omgevingsplan.

Programma en doelgroepen

De reacties over het programma en de doelgroepen laten zien dat er brede steun is voor een gevarieerd woningaanbod, maar dat sommige bewoners aandacht vragen voor de verhouding tussen goedkopere en duurere woningen. Voor nu is er geen aanleiding om de differentiatie in het woonprogramma te wijzigen door meer vrije sector woningen aan te bieden omdat dit volgens sommige bewoners de sociale cohesie van de wijk ten goede komt. Dit zou tevens ook in strijd zijn met het vigerende beleid.

Communicatie en participatieproces

De tweede participatieavond markeert de afronding van het participatietraject. Tijdens beide bijeenkomsten is de omgeving geïnformeerd en betrokken bij de planontwikkeling. De tweede bijeenkomst bood ruimte om te laten zien wat er met de eerdere input is gedaan en om de keuzes binnen het ontwerp toe te lichten. Hoewel niet alle wensen kunnen worden gehonoreerd, is de feedback uit de omgeving van grote waarde geweest voor het aanscherpen van het plan en het verbeteren van de toelichting daarop.

Vervolg

Met de afronding van deze tweede participatieronde wordt het participatieproces formeel afgesloten. De komende periode staat in het teken van de planologische uitwerking van het project, met als doel het starten van de ruimtelijke procedure. Tijdens deze fase wordt de verkregen input verwerkt in de toelichting, onderbouwing en verdere planstukken. Indien er in de verdere planuitwerking aanleiding toe is, blijft er ruimte om in gesprek te gaan met de omgeving over specifieke aandachtspunten. Belanghebbenden worden via de gebruikelijke gemeentelijke communicatiekanalen geïnformeerd zodra het plan ter inzage wordt gelegd.

De participatie heeft bijgedragen aan een verbeterd en transparanter plan, waarin getracht wordt de belangen van zowel de bestaande omgeving als de toekomstige bewoners op een evenwichtige en zorgvuldige manier met elkaar te verenigen.

Bijlage 1 : Reacties tweede participatie

Molenzicht

Positief gestemde bezoekers uit Spijkenisse

- Zeer geïnteresseerd in het project en zie veel kansen voor starters zoals ik die alleen zijn.
- Nog steeds een mooi plan, alhoewel ik natuurlijk de bezwaren van sommige omwonenden begrijp, maar wij zijn enthousiast!
- Ik vind het een prachtig plan. Ik hoop dat wij ouderen ook een keer aan de beurt komen om een leuk appartement te kunnen krijgen in de sociale kant van het project
- Ik heb duidelijke uitleg gehad w.b.t de plannen m.b.t. project Molenzicht. Ik hoop dat het snel gerealiseerd wordt want ik wil hier graag wonen.

Zorgen en tips vanuit de bewoners van de Veerkade

- Om omwonenden tegemoet te komen misschien starten met de groenstrook bij de veerweg.
- Wij vinden het belangrijk dat de bestaande bomen behouden blijven. Daarnaast zijn wij van mening dat de geplande appartementen te dicht op onze woning worden gesitueerd.
- Vragen met betrekking tot:
Hoe gaat het bouwverkeer de komende (10) jaren lopen?
Waar wordt er door de bouwvakkers geparkeerd?
Hoe denkt de gemeente voldoende parkeergelegenheid voor de nieuwe wijk te creëren als er nu al problemen op de Veerkade zijn?
Hoe zit het met de overlast van de bouwplaats de komende jaren?
- Wat doen jullie met die prachtige grote bomen die nu in het gebied als scheidingslijnen staan? Tip: Lang de veerweg?
Parkeer plekken! Nu al te kort op de Veerweg. Vechten voor een plekkie!
Lost naar mijn inziens veel problemen op
- Teveel huur! Moeten duurdere woningen komen geen goedkope dat geeft slechte wijken zoals de akkers was. Minder balkons achter ons huis! Dit geeft veel overlast. Lager bouwen en verder naar achteren, achter ons huis de privacy is weg alle ramen kijken naar binnen. Gebouw is veel te dicht op ons. Maak de groene strook breder. Wij hebben geen garage achter het huis maar woning (2hoog) Wij willen ook molenzicht! Zo heb ik dit huis gekocht. Plaats meer bomen langs de veerweg 80cm haag doet niks. Galerijverlichting geeft ook overlast en veel licht in het huis. Zonnepanelen zitten op dit hoofdgebouw van 2 hoog nu krijgen die veel schaduw dit is slechts 11 meter van flat D.
- Mijn grootste zorg is de ontsluiting van de wijk. En in het bijzonder als het woning plan doorgaat en Rijkswaterstaat geen toestemming geeft voor de brug

onderdoorgang. Door dan een vri installatie de enige nog mogelijkheid is zal de druk op alle wegen in bijzonder de groene kruisweg uitermate worden verhoogd. Met gevolg een nog grotere verkeersinfarct

- Ik vind het een zorg dat er zo veel
Bijgebouwd wordt zonder dat de mensen een goede ontsluiting hebben de wegen die er zijn , zijn absoluut niet voldoende. Daarnaast ben ik bang dat we volledig zonder zon komen te zitten in onze tuin. Alle hoogbouw die zo dicht oo onze woningen gebouwd worden.

Kritische reacties vanuit bewoners van de Veerkade

- Wat een kut plan ben zo kwaad!!! Ga zwaar procederen. Achter Veerkade fase 3 moet laagbouw komen.
- Veel teveel hoogbouw en te weinig rekening met parkeerplaatsen
Er was gezegd laagbouw langs Veerweg en Hoogbouw langs groene kruisweg
U past het project aan met flats en alles voor het geld niet voor de huidige bewoners van de Haven
- Appartementen aan de kant van de veerweg zijn te hoog. 25mtr hoog bouw levert teveel inkijk vanaf balkons op. Waarom wordt de groenstrook niet aan de kant van de veerweg geplaatst zodat de appartementen verder vanaf de woningen aan de veerweg komen.
- Gebouw d1 zit te dicht op ons huis, geeft inkijk, onze garage is omgebouwd tot woning dit zit binnen 11 meter ervan. Schaduw op onze zonnepanelen en tuin! Kost ons geld zijn we niet meer beng. D1 lager maken en verplaatsen naar achteren! Veel te veel huur dit zorgt voor probleemwijken zoals Spijkenisse er meerdere had. Er is behoefte aan duurdere woningen geen goedkopere. Verplaats goedkope huur richting de groene kruisweg. Akkers, Gildenwijk en vele andere hebben jaren Spijkenisse verpest en ervoor gezorgd dat Spijkenisse een slecht imago heeft. Doe onderzoek en herhaal dit niet. Verbied BBQ en dergelijke op balkons dit leid tot gevaar en overlast. Plaats balkons aan de binnenzijde van de groene waranda en niet langs de veerweg bij gebouw d1. Absoluut geen winkels maken in d1! Wij hebben dit gekocht voor onze rust. Zoals hoe ons huis gepromoot werd. Huizen van een miljoen kun je niet laten plaatsen naast goedkope kleine flats van 50m2. Dit heeft een zeer nadelig effect op onze woningwaarde. Houd rekening met licht van galerijen nu komen er hoge lampen wat in woonkamers en slaapkamers schijnt zorg ervoor dat dit alleen op beweging gedimd aan gaat.
- Wij maken bezwaar tegen de geplande hoge flats achter ons huis. Deze nemen in de avond de zon weg en beperken de lichtinval op onze zonnepanelen. Dit heeft direct negatieve gevolgen voor onze energieopbrengst en woongenot. Wij verzoeken u dit bouwplan te heroverwegen.
- Het plan om 1600 woningen te proppen op zo'n klein gebied is onverantwoord. Het negeert het woongenot van huidige bewoners en veroorzaakt parkeerproblemen. Auto's ontmoedigen klinkt mooi, maar als mensen hun auto houden, wie draagt dan de verantwoordelijkheid voor de chaos en overlast?

- Huidige plan levert onevenredig veel hinder op voor bewoners Veerkade fase 2 door bouw torenflats. Er is geen geleidelijke overgang in karakter (van 22 naar 70 meter hoog). Er is geen visie gedeeld over deze hoogbouw ten tijden van koop. We willen niet een participatieverslag zien waarom het plan het plan is maar in verbinding kijken naar oplossingen.
- Er is niet echt naar ons geluisterd na de eerste participatie. De 3 torenflats zijn buiten proporties, ontnemt het woongenot van de bestaande bewoners en staan zeker niet in contrast met de bestaande bouw. Had ik bij de aankoop van mijn woning geweten, dat er zulke extreme hoogbouw zou komen, had ik mijn woning nooit en te nimmer gekocht.
- De voorgestelde hoogbouw aan de Veerweg schaadt ons woongenot aanzienlijk door verlies van privacy, daglicht en uitzicht, veroorzaakt parkeer- en verkeersoverlast en leidt tot waardedaling. Wij verzoeken bouwhoogtebeperking en groene buffer.
- Bewoners voelen zich misleid: de participatie bleek een schijnvertoning. Grote bezwaren zijn genegeerd en het lijkt alsof de gemeente vanaf het begin haar eigen plan koste wat kost wilde doordrukken. Dit creëert het gevoel dat inspraak slechts voor de vorm was en tast het vertrouwen ernstig aan.
- De tweede participatieavond was een schijnvertoning. Onze zorgen werden genegeerd; inspraak was puur voor de vorm. De schaduwanalyse toont dat we door de geplande hoogbouw onze avondzon kwijt zijn. Waarom wordt het plan niet aangepast, zodat bewoners niet met de gebakken peren zitten? Gemeente Nissewaard jaagt bewoners weg in plaats van ze tegemoet te komen
- De ontsluiting van de wijk is een aanfluiting. Met 1500 nieuwe woningen erbij raakt de Schenkelweg volledig overbelast. Vanuit het dorp is er straks nog maar één toegangsweg – onacceptabel. Bovendien ontstaat er een sluiproute richting de Brug. Hoe kan zo'n groot project zó slecht doordacht zijn? Grote zorgen blijven.
- Gun bewoners privacy, bouw 20 meter verder voor ieders woonplezier. Doordeweekse dagen nu al met geen mogelijkheid Spijkenisse meer uit en in. Belachelijk plan!!!
- Plan te massaal voor oppervlakte, ernstige inbreuk op privacy door hoogte nieuwbouw, schaduw simulatie van 21 juni (meest gunstige scenario) ernstige aanslag op leefgenot door geen zon meer in tuin, één extra weg is geen oplossing voor verkeersproblemen Spijkenisserbrug en Aveling, verwachting sluiproute en daardoor filevorming in onze wijk door slechte verkeersontsluiting, informatie vanuit projectontwikkelaar en gemeente ontoereikend en staat niet online zoals de schaduw simulatie, waarom hier reactie maximaal 50 woorden, geen berekening gedeeld van aantal parkeerplaatsen.
- Ik vind de parkeernormen absoluut te laag ingeschat.
- -hoogbouw, verlies gevoel van ruimte en openheid door hoge muren. minder licht en lichtopbrengst, extra wind. geen privacy.
 -meer verkeer, filevorming en teveel mensen op een kluitje -> overlast
 -geen rust en veiligheid meer in de wijk
 -waardevermindering huizen
 -flinke vermindering van woongenot
 -overlast bij bouw

- De ontsluiting opties nog steeds een fiasco. Optie onder brug heeft geen toestemming van Rijkswaterstaat

De wijk zal een sluiproute worden. Wat gevaar brengt voor onze kinderen. Daarnaast wordt er nog steeds niet aan de parkeernorm gehouden! De hoogbouw zal leefgenot zwaar beïnvloeden.

Bijlage 2 : Ingezonden Brief bewoner Veerkade n.a.v. tweede participatie Molenzicht

Hierbij ook onze reactie per e-mail er van uitgaande dat jullie deze meenemen in het participatieproject. Graag ontvangen wij een bevestiging dat jullie deze mail hebben ontvangen en meenemen in het rapport. En een reactie op de vragen over de opgevraagde stukken.

Over de gang van zaken:

- het is raar dat je maar 48 uur hebt om een reactie gegeven op de participatie-avond terwijl we de stukken/presentatie nog niet hebben ontvangen. Je hebt zo geen tijd om het nog eens te bekijken of na te lezen. Buren die door de verzette tijd niet naar de bijeenkomst konden komen, hebben nu informatie van hun buren moeten krijgen en ook geen mogelijkheid om de presentatie te bekijken of erover na te denken.
- waar kunnen we de rapporten inzien over de wind, het schaduw/licht rapport en het rapport omtrent het verkeer in de wijk?
- krijgen we het rapport n.a.v. de twee bijeenkomst opgestuurd of moeten we deze weer zelf gaan zoeken op de website van de gemeente?

Over gisterenavond:

- de opmerkingen dat het jullie verbaasd dat wij niks van de plannen afwisten en de opmerking dit hadden jullie allemaal kunnen weten c.q. bedenken. Dat vinden wij nu weer vreemd. Als drie blokken, lees de bewoners van drie bouwfases allemaal hetzelfde zeggen. Namelijk dit konden we nergens vinden. Er zou laagbouw en groen komen, dan ligt het toch eerder aan de informatievoorziening dan aan onze zorgvuldigheid in het zoeken naar informatie over wat er achter De Haven gebouwd wordt.

Over het project:

Wij zijn het eens dat er een mooie wijk gebouwd moet worden waar mensen met plezier kunnen wonen. Echter dit project sluit niet aan op het open karakter van de wijk de Haven. De hoge gebouwen worden een muur van stenen, zonder doorkijkjes en zonder groen. En daarbovenop komen er drie enorme torens van 70 meter hoog die niet alleen uit proportie zijn bij de bestaande bouw. Ze nemen ook het woongenot van de huidige bewoners aan de Veerkade weg. Die er allemaal zoals je hebt kunnen horen heel bewust voor hebben gekozen daar een huis te kopen en tot maart van dit jaar er met heel veel plezier wonen. Na de eerste bijeenkomst is er onrust en zijn er grote zorgen niet alleen bij ons maar bij alle bewoners op de Veerkade. Deze zorgen zijn met de bijeenkomst van gisterenavond niet weggenomen.

Wij hebben bezwaar tegen de volgende punten:

met stip op 1 de hoogbouw (70 meter torens):

schaduwval minder licht in woning en tuin, minder opbrengst zonnepanelen, minder licht op straat, gevoel van ruimte en vrijheid. Waar we nu kijken naar lucht en bomen, kijken we straks tegen een betonnen muur.

Wind gevoelig, meer wind in de straat en tuin.

Privacy Bewoners hoogbouw kijken in op woning en tuin.

Hoogbouw van 70 meter is niet in verhouding met de rest van de wijk en de huizen die er tegenover staan.

Verkeer en mobiliteit

0.7 en 0.8 auto per woning is niet realistisch en zal parkeeroverlast veroorzaken in de rest van de wijk sluijverkeer door extra ontsluiting van de wijk naar Groene Kruisweg. Denk aan wanneer de brug openstaat en file in de wijk ontstaat waardoor wij ons huis niet kunnen bereiken of de wijk uit kunnen. Parkeeroverlast en sluijverkeer belemmeren de toegang tot de wijk voor hulpdiensten. alle nieuwe woningen geven een toename van verkeersbewegingen in de wijk en daarnaast een toename in het in- en uitgaande verkeer van Spijkenisse. het gebruik maken van je oprit en parkeerhaven wordt bemoeilijkt door doorgaand verkeer en zijn niet ontworpen voor een straat met veel verkeer.

demografische samenstelling doelgroepen en ontwerp zorg over de samenstelling van de doelgroepen het ontwerp nodigt uit tot samenscholing en hangen, en daarmee uiteindelijk overlast. de demografische samenstelling draagt bij tot meer samenscholing meer drukte op de Veerkade. Meer mensen in de naastgelegen wijk zorgt voor meer mensen op de kade. Mensen binnen het ontwerp maar zwerven. 1700 huizen is te veel voor deze wijk. Waarbij 50% in fase drie. Te veel mensen op elkaar in een klein gebied veroorzaakt problemen. En de Haven kan deze mensen niet dragen.

De rust en de veiligheid in onze wijk is met de komst van dit project weg de bouw er is niet gesproken over de bouw er komt geluidsoverlast, zwaar vracht verkeer, omleidingen wat doet het vele heien en zwaar vrachtverkeer met onze huizen

De waarde van onze woning Door het plaatsen van hoogbouw en zeker met het plaatsen van de hoge torens van 70 meter wordt de waarde van onze huizen flink minder.

We zien jullie reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groeten,

Chantal Lening en Jasper Cohen
Veerkade 324